

UCHWAŁA Nr 262 / 5195 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez Michała Smolarczyka prowadzącego działalność pn. BUDPOL Michał Smolarczyk od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie do BUDPOL Michał Smolarczyk innowacyjnej usługi produkcji mieszanek betonowych do prac remontowych i regeneracyjnych płyt oraz nawierzchni płyt betonowych z krótkim czasem oddania do użytku”*, nr RPPK.01.04.01-18-0729/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez Michała Smolarczyka prowadzącego działalność pn. BUDPOL Michał Smolarczyk od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie do BUDPOL Michał Smolarczyk innowacyjnej usługi produkcji mieszanek betonowych do prac remontowych i regeneracyjnych płyt oraz nawierzchni płyt betonowych z krótkim czasem oddania do użytku*”, nr RPPK.01.04.01-18-0729/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Michał Smolarczyk prowadzący działalność pn. BUDPOL Michał Smolarczyk złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie do BUDPOL Michał Smolarczyk innowacyjnej usługi

produkcji mieszanek betonowych do prac remontowych i regeneracyjnych płyt oraz nawierzchni płyt betonowych z krótkim czasem oddania do użytku". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0729/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 21 czerwca 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.729.2015.KS, wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany m. in. do określenia struktury powiązań przedsiębiorstwa Wnioskodawcy z innymi przedsiębiorstwami w części A pkt I tabeli nr 1 załącznika nr 11 (w wierszu 3 pn. *Struktura powiązań przedsiębiorstwa*). Pouczono Wnioskodawcę, iż należy odnieść się do wszystkich powiązań, uwzględniając przy tym powiązania z przedsiębiorstwem BUDPOL sp. z o. o. Wskazano Wnioskodawcy, iż powinien uzupełnić dokument nie pozostawiając pustych pól. Zwrócono uwagę, że korekty wprowadzone w załączniku nr 11 do wniosku należy uwzględnić w załączniku nr 10. Dodatkowo wezwano Wnioskodawcę do przeliczenia wartości całkowitego bilansu rocznego w tysiącach euro według średniego kursu NBP zgodnie z danymi finansowymi zawartymi w Biznesplanie.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedstawił załącznik nr 11, w którym uzupełnił zapisy części A (tabele od 1 do 8) oraz części B załącznika (tabele od 9 do 10). Wnioskodawca m.in. wskazał strukturę powiązań przedsiębiorstwa przez osoby fizyczne, uzupełnił skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstw powiązanych, a także zmienił status przedsiębiorstwa z mikro- na średnie przedsiębiorstwo. Jednocześnie dokonał zmian w części finansowej wniosku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* ze względu na to, że wskazany w pierwotnej wersji wniosku procent dofinansowania, tj. 65%, przekroczył dopuszczalny próg procentu dofinansowania dla średniego przedsiębiorstwa (status ten przyjęto z poprawionej wersji wniosku). O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.729.2015.KS, doręczonym w dniu 9 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że dokonał korekt w zakresie załącznika nr 11 zgodnie z uwagami IZ RPO WP. Podkreśla, że przedłożył załącznik, w którym wskazał strukturę powiązań przedsiębiorstwa z przedsiębiorstwami BUDPOL sp. z o. o. oraz Firmą Budowlaną Piotr Smolarczyk, co skutkowało koniecznością zmiany statusu

przedsiębiorstwa z mikro- na średnie przedsiębiorstwo. Powyższe, w opinii Wnioskodawcy, implikowało konieczność zmodyfikowania poziomu dofinansowania, zgodnie z limitami określonymi w Regulaminie konkursu dla średniego przedsiębiorstwa. Wnioskodawca podkreśla, że zmiana wprowadzona w zakresie finansowym projektu została dokonana w odpowiedzi na stwierdzone przez IZ RPO WP uchybienia i błędy, a więc zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i 9 Regulaminu. Ustosunkowanie się do uwag IZ RPO WP, w opinii Wnioskodawcy, implikowało konieczność zmiany statusu przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz zmianę poziomu dofinansowania.

Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu zawiera niejasne sformułowania dotyczące zastrzeżenia możliwości wprowadzenia zmian w procencie dofinansowania wydatków kwalifikowanych projektu w sytuacji, gdy zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie. Zaznacza, że w przypadku nieprecyzyjnych zapisów formalno-prawnych docelowa wykładania treści zapisów powinna być dokonywana z korzyścią dla Wnioskodawcy.

Wnioskodawca zwraca uwagę na fakt, iż w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku IZ RPO WP nie odniosła się do zapisów Regulaminu konkursu, które umożliwiają dokonanie zmiany poziomu dofinansowania w odpowiedzi na zidentyfikowane uwagi oceniających. Zarzuca, że Instytucja Zarządzająca nie odniosła się do przedłożonych przez Wnioskodawcę wyjaśnień w ww. zakresie.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,

- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył nieprawidłowo uzupełniony załącznik nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.* Wnioskodawca nie uzupełnił wszystkich wymaganych pól załącznika, m.in. nie opisał struktury powiązań przedsiębiorstwa oraz nie dokonał przeliczenia wartości całkowitego bilansu rocznego w tysiącach euro według średniego kursu NBP zgodnie z danymi finansowymi zawartymi w Biznesplanie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do poprawy zidentyfikowanych błędów i uchybień. IZ RPO WP zwróciła uwagę na konieczność odniesienia się do wszystkich powiązań Wnioskodawcy, w tym do powiązania z przedsiębiorstwem BUDPOL sp. z o. o.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył załącznik, w którym wskazał w części A pkt I tabeli nr 1 strukturę powiązań przedsiębiorstwa z przedsiębiorstwami BUDPOL sp. z o. o. oraz Firmą Budowlaną Piotr Smolarczyk. Wnioskodawca wskazał ww. przedsiębiorstwa jako przedsiębiorstwa powiązane przez osoby fizyczne w części A pkt II tabeli 4.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian w analizowanym załączniku. Zgodnie z opisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca zobligowany był w takim wypadku do zmodyfikowania zapisów części B pkt 1 tabeli nr 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstw powiązanych. Załącznik posiada bowiem następujące pouczenie: *„W części B oświadczenia należy ująć wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, tj. te, dla których wybrano odpowiedź „TAK” w kolumnie 3 tabela nr 2, 3 i 4, a ich dane finansowe i dotyczące zatrudnienia uwzględnić w 100%. W przypadku zaistnienia dalszych powiązań tego typu (przedsiębiorstwa powiązane) należy postępować analogicznie.”* Dodatkowo, zgodnie z uwagami pisma wzywającego do uzupełnień, Wnioskodawca zobowiązany był części B pkt 1 tabeli nr 9 załącznika wskazać dane dotyczące całkowitego bilansu rocznego w tysiącach euro dla przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Na podstawie skumulowanych danych ujętych w wierszu „Suma” w części B tabeli nr 9 załącznika Wnioskodawca określił, przy uwzględnieniu skonsolidowanych danych finansowych i danych dotyczących zatrudnienia przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstw partnerskich, status przedsiębiorstwa jako średnie przedsiębiorstwo, podczas gdy w pierwotnej wersji wniosku określił status przedsiębiorstwa jako mikroprzedsiębiorstwo.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca zmodyfikował zapisy pkt A.5 wniosku pn. *Wartość wydatków ogółem i kwota wnioskowanej dotacji*, pkt D.3 pn. *Tabela wydatków* oraz pkt D.8 *Źródła finansowania wydatków*, o czym poinformował IZ RPO WP w piśmie przekazującym poprawiony wniosek wraz z załącznikami. Wprowadzone przez Wnioskodawcę zmiany polegały na zmniejszeniu poziomu dofinansowania projektu z 65% na 55% wydatków kwalifikowanych.

Zgodnie § 2 ust. 8 pkt a Regulaminu konkursu maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi 70% wydatków kwalifikowanych, zaś dla średniego przedsiębiorstwa – 60% wydatków kwalifikowanych.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że w wyniku wezwania do uzupełnień uściślił zapisy załącznika nr 11, co spowodowało zmianę statusu przedsiębiorstwa z mikro- na średnie przedsiębiorstwo, a to z kolei (z uwagi na zapisy § 2 ust. 8 pkt a Regulaminu konkursu) implikowało konieczność wprowadzenia zmiany poziomu dofinansowania, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i 9 Regulaminu. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że zapisy § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu umożliwiające wprowadzenie zmian w procencie dofinansowania wydatków kwalifikowanych projektu w sytuacji, gdy zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie, są niejasne. Zaznacza, że w przypadku nieprecyzyjnych zapisów formalno-prawnych docelowa wykładania treści zapisów powinna być dokonywana z korzyścią dla Wnioskodawcy.

Według § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu „Uzupełnieniu/ wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.” Celem powyższej regulacji jest doprowadzenie do jasności i spójności zapisów dokumentacji wniosku, wyeliminowanie występujących wątpliwości w zakresie zawartych w nim treści, które w konsekwencji pozwalają ocenić, czy wniosek spełnia dane kryterium czy też go nie spełnia.

Należy dodatkowo mieć na względzie, iż § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu stanowi, że wskazane wyżej „uzupełnienia/wyjaśnienia/korekty nie mogą prowadzić do:

- a) dodawania wydatków,
- b) zwiększania wartości wydatków,
- c) zmiany % dofinansowania

– z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

Wprowadzona korekta zapisów załącznika nr 11 spowodowała, że zmianie uległa również informacja co do wielkości przedsiębiorstwa. We wniosku pierwotnie zaprezentowany status „mikroprzedsiębiorstwo” Wnioskodawca, na skutek uwag, zmienił na „średnie przedsiębiorstwo”. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie wzywającym do uzupełnień w przypadku korekty dokumentu o zapisy dotyczące powiązań przedsiębiorstwa Wnioskodawcy z innymi podmiotami zmiany należało uwzględnić „w załączniku nr 10 – część A formularza, punkt 9 (...)”.

Niemniej jednak pamiętać należy, że załącznik nr 10 do wniosku nie jest jedynym dokumentem, w którym wskazuje się na status przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, dotyczącymi załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo „status podmiotu (wnioskodawcy) określony w niniejszym załączniku musi być zgodny z danymi przedstawionymi w polu D.1 wniosku.”* Również *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu, wskazuje, iż należy zachować spójność pomiędzy zapisami załącznika nr 11, a pkt D.1 wniosku. *Instrukcja wypełniania wniosku* w odniesieniu do pkt D.1 wniosku stanowi, że „pole należy wypełnić po ustaleniu, czy wnioskodawca posiada status mikro, małego, średniego lub innego (dużego) przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika nr 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) Nr

651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, pamiętając o zapewnieniu spójności z informacją zawartą w załączniku Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.”

Należy mieć dodatkowo na względzie, że *Instrukcja wypełniania wniosku* w odniesieniu do tabeli D.3 wniosku określa, iż „dla każdego wydatku kwalifikowanego należy przypisać taki sam procent dofinansowania w kolumnie Procent dofinansowania (%)” oraz, że „maksymalny poziom dofinansowania określa Regulamin.” Jak już wspomniano, maksymalny dopuszczalny procent dofinansowania uzależniony jest od statusu przedsiębiorstwa i może wynosić zgodnie § 2 ust. 8 pkt a Regulaminu konkursu dla mikro i małego przedsiębiorstwa – 70% wydatków kwalifikowanych, natomiast dla średniego przedsiębiorstwa – 60% wydatków kwalifikowanych.

W przedmiotowej sprawie wprowadzenie przez Wnioskodawcę zmiany w załączniku nr 11, bez jednoczesnego wprowadzenia poprawek w części D.3 wniosku spowodowałoby zaistnienie niespójności w zapisach dokumentacji, która skutkowałaby odrzuceniem wniosku na etapie oceny formalnej.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca dokonując korekty procentu dofinansowania z uwzględnieniem limitów procentu dofinansowania określonych dla średniego przedsiębiorstwa, celem zachowania spójności zapisów załącznika nr 11 z zapisami wniosku, postąpił zgodnie z dyspozycją wynikającą z § 5 ust. 3 pkt 8 w związku z § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu konkursu. Uwzględniając celowość zapisu Regulaminu konkursu w postaci § 5 ust. 3 pkt 8, należy stwierdzić, że jego intencją było umożliwienie Wnioskodawcy usunięcie omyłek i niejasności oraz doprowadzenie do spójności zapisów dokumentacji wniosku. Co prawda procent dofinansowania określony pierwotnie przez Wnioskodawcę we wniosku nie stanowił źródła błędu, do którego zmiany Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę, niemniej jednak w przedmiotowej sprawie zmiana procentu dofinansowania była oczywistą konsekwencją zaleconych poprawek. Tym samym należy uznać, że zapisy wniosku zostały zmodyfikowane prawidłowo.

Wspomnieć dodatkowo należy, że Wnioskodawca wypełnił dyspozycję wynikającą z zapisów § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu i w piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami przekazał Instytucji Zarządzającej wyczerpującą informację o wprowadzeniu we wniosku zmian innych niż wskazane przez IZ RPO WP i przedstawił stosowne wyjaśnienia w tym względzie. Dzięki tej informacji na etapie oceny uzupełnień była możliwa dokładna weryfikacja każdej dokonanej przez Wnioskodawcę zmiany, co wypełniło obowiązek płynący z § 5 ust. 5 pkt 8 Regulaminu konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, w zakresie w jakim rozstrzygana jest niniejsza sprawa, nie znajdowało oparcia w zasadach opisanych Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia. Niniejsze rozstrzygnięcie nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* (Instytucja Zarządzająca orzeka w oparciu o zarzuty zawarte w proteście).

Otrzymują:

- 1) BUDPOL Michał Smolarczyk, ul. Ogrodowa 6, 42-274 Konopiska,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk